Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj Kov-42/2026-12

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zagrebu, u optužnom vijeću sastavljenom od sudaca ovog suda Vjerana Blažekovića kao predsjednika optužnog vijeća, te Koraljke Bumči i Irene Kvaternik, kao članica optužnog vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Mirjane Radinović, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Petra Batinića zbog kaznenog djela iz članka 153. stavak 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 i 136/25 – dalje u tekstu: KZ/11), povodom optužnice Županijskog državnog odvjetništva u Zagrebu broj KO-DO-83/2026, dana 16. rujna 2026.

r i j e š i o j e

Na temelju članka 354. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 – odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 - dalje u tekstu: ZKP/08)

p o t v r đ u j e s e o p t u ž n i c a

Županijskog državnog odvjetništva u Zagrebu, broj KO-DO-83/2026 od 3. kolovoza 2026. protiv okrivljenog Petra Batinića zbog kaznenog djela protiv spolne slobode – silovanjem – opisano i kažnjivo po članku 153. stavak 1. KZ/11.

Obrazloženje

1. Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu podnijelo je ovome sudu optužnicu poslovni broj KO-DO-83/2026 od 3. kolovoza 2026. protiv okrivljenog Petra Batinića zbog kaznenog djela protiv spolne slobode – silovanjem – opisano i kažnjivo po članku 153. stavak 1. KZ/11.

2. Sukladno članku 345. stavak 1. ZKP/08 optužnica je dostavljena okrivljenom Petru Batinić i branitelju Karlu Blažanu, odvjetniku u Zagrebu radi podnošenja odgovora na istu.

3. U pisanom odgovoru na optužnicu od 9. rujna 2026. okrivljeni Petar Batinić po branitelju po službenoj dužnosti Karlu Blažanu u bitnom navodi kako činjenične osnove optužbe ne sadrže jasan, konkretan i precizan sadržaj opisa inkriminirajućeg ponašanja okrivljenika, odnosno da optužnica nije potkrijepljena relevantnim materijalnim i personalnim dokazima iz kojih bi proizlazila osnovana sumnja da je okrivljenik počinio kazneno djelo stavljeno mu na teret. Posebno se ističe kako upravo bitno obilježje terećenog kaznenog djela, a to je mogućnost donošenja odluke o spolnom odnosu, nije na jasan i nedvojben način utvrđena. Nije ostvareno niti subjektivno obilježje terećenog kaznenog djela jer obrana od početka tvrdi kako je do spolnog odnosa došlo uz aktivno sudjelovanje oštećenice, pa okrivljenik nije imao spoznaju da bi se oštećenica protivila istom. Stoga se osnovana sumnja ne može temeljiti samo na iskazu oštećenice. Osim svega ranije navedenoga, obrana smatra da je optužnica preuranjena jer u popisu dokaza ne prileže niti molekularno – biološka analiza, a niti toksikološko vještačenje iako su i od okrivljenika i od oštećenice izuzeti brisevi, a radi se o dokazima koje je predložio ovlašteni tužitelj. Slijedom svega navedenog obrana predlaže optužnicu odbaciti, podredno, predmet vratiti na dopunu istrage radi pribavljanja nedostajuće medicinske i forenzične dokumentacije.

4. Na sjednici optužnog vijeća održanoj dana 16. rujna 2026. ispitana je optužnica u smislu članka 344. stavak 1. točka 1., 3. i 5. ZKP/08.

5. Optužnica je sastavljena u smislu odredbi članka 342. stavak 1. i 2. ZKP/08, te sadrži sve elemente propisane u stavku 1. točka 1. do 5. istog članka, a podnesena je od strane ovlaštenog tužitelja u rokovima iz članka 230. stavak 1. i 2. ZKP/08.

6. Prilikom donošenja odluke o potvrđivanju optužnice optužno vijeće se rukovodilo odredbom iz članka 357. ZKP/08 da se unaprijed ne utječe na rješavanje pitanja koja će biti predmet raspravljanja na raspravi.

7. Osnovana sumnja na počinjenje kaznenih djela opisanih u optužnici proizlazi iz iskaza oštećene – žrtve Dragice Bebić, kao i svjedoka kojima je žrtva odmah nakon događaja ispričala što se dogodilo Filipa i Matee Kalauz, te Patricije Mijić, te liječničke dokumentacije – specijalističkog nalaza za žrtvu iz kojeg proizlazi da je ista idući dan nakon događaja liječnički pregledana.

7.1. Osnovanost optužnice proizlazi iz ranije navedenih prikupljenih dokaza kao i same nepobitno utvrđene činjenice da je do spolnog odnosa došlo, koju činjenicu ne spori niti sam okrivljenik, pa činjenica da naložena vještačenja još uvijek nisu provedena, ne dovodi u pitanje postojanje osnovane sumnje kao pretpostavke za donošenje odluke o potvrđivanju optužnice.

8. Dakle, nije bilo nedostataka u prethodnom postupku, činjenični opis proizlazi iz ranije prikupljenih dokaza, a obzirom na dokaze u spisu, optužno vijeće smatra kako postoji osnovana sumnja da je okrivljenik počinio kazneno djelo koje mu je stavljeno na teret predmetnom optužnicom.

9. Analiza dokaza navedenih u optužnici i njihova međusobna povezanost, kao i dokazna vrijednost istih bit će predmet raspravljanja pred raspravnim vijećem.

10. Kako je utvrđeno da postoji osnovana sumnja, a optužnica je sastavljena na pravilan način, riješeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 16. rujna 2026.

VJERAN BLAŽEKOVIĆ

Elektronički potpisano: 17.09.2026T11:01:34 (UTC:2026-09-17T09:01:34Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 3fb51fdf-5ae4-43a4-82a3-e7a919fcfe6d
Županijski sud u Zagrebu

Predsjednik optužnog vijeća:
Vjeran Blažeković

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:
Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba.

Broj zapisa: **9-3088d-43c6f**

Kontrolni broj: **02983-01d80-36dc9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.